



Република Србија
Влада Републике Србије
САВЕТ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
72 Број: 020-2636/2017
21. март 2017. године
Београд

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије
ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

Савет за борбу против корупције је у току 2016. године одржао четрнаест седница, на којима је разматрао и усвајао извештаје о феноменима системске корупције и предлоге за унапређење борбе против корупције које је достављао Влади.

Састав Савета је промењен од децембра 2016. године:

- Проф. др Мирослав Милићевић, потпредседник,
- Јелисавета Василић, члан,
- Александар Ћурчић, члан,
- Душан Слијепчевић, члан,
- Миољуб Виторовић, члан.

Савет је Председнику Владе Републике Србије и Генералном секретаријату Владе 15. јула 2014. године доставио предлог за именовање нових чланова, 21. октобра 2014. године, 18. јуна 2015. године, како би се број чланова Савета ускладио са Одлуком о образовању Савета за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 59/01, 42/03, 64/03, 14/06). Влада се још увек није изјаснила у вези са предлогом.

АКТИВНОСТИ САВЕТА

1. Извештаји о феноменима системске корупције

1.1. Извештај о стању у правосуђу

Савет за борбу против корупције доставио је 23. марта 2016. године Влади Републике Србије Извештај о стању у правосуђу.

Савет је анализирао стање у правосуђу са аспекта доступности правде и правосуђа и нашао је бројне системске проблеме. Институције правосуђа су битан део главног механизма борбе против корупције, због чега га треба правилно обликовати.

Савет је посебну пажњу обратио на територијалну, функционалну и материјалну доступност правосуђа. Влади је скренута пажња да не постоје јасни критеријуми за креирање мреже судова и тужилаштава, за одређивање броја носилаца правосудних функција и правосудне администрације, те да не постоји равномерно оптерећење тих институција. Део одговорности је на правосуђу, али највећу одговорност носи извршна власт. Велики проблем је и даље утицај извршне власти на рад тужилаштава и судова, као и неадекватно медијско извештавање.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

Доносе се некавалитетни закони који ускраћују остварење правде. Држава убудуће мора променити праксу доношења прописа по хитном поступку, без јавне и стручне расправе, без учешћа стучњака за одређене области и учешћа цивилног друштва.

Правосудне институције немају довољно средстава за редован рад, а истовремено трошак којем се грађани излажу у потрази за правдом није прилагођен животном стандарду.

Савет је упоредио препоруке из претходних реферата и утврдио је да је дошло до побољшања у решавању старих предмета и да су донети битни подзаконски акти који су недостајали, али је уочено доста пропуста у тим прописима који могу ограничити независност и самосталност носилаца правосудних функција, као и онемогућити судије и тужиоце у доступности права и правде.

Држава је дужна да изврши детаљну анализу рада Уставног суда, јер из досадашњег рада овог суда није могуће утврдити да ли је правосудна институција или је део извршне власти.

Ради квалитетног приступа правди, нарочито у условима примене Законика о кривичном поступку који подразумева тужилачку истрагу и одсуство начела материјалне истине, потребно је што пре донети адекватан закон о бесплатној правној помоћи. Такође је тужилаштву потребно обезбедити независност од извршне власти, будући да је преузет део судске надлежности.

У односу на препоруке из ранијих извештаја, Савет је утврдио да је учињено недовољно. Поред обнављања битних препорука по којима није поступљено, Савет је дао и нове препоруке. Иако велики број препорука подразумева измену Устава, Савет то сматра неопходним за обезбеђивање квалитетног рада правосуђа и потпуног приступа правди.

1.2. Извештај о капацитетима буџетске инспекције

Савет за борбу против корупције проследио је 16.06.2016. године Влади Извештај о капацитетима буџетске инспекције. Извештај је прослеђен и председнику Владе лично, као и министру финансија.

Савет за борбу против корупције је анализирао рад и капацитете Буџетске инспекције у периоду 2010-2015. године и закључио је да су капацитети Буџетске инспекције мали и да се Министарство финансија неодговорно односи према овој веома битној инспекцијској служби.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

Функција Буџетске инспекције је контрола наменског и законитог коришћења средстава корисника буџетских средстава, организација, предузећа, правних лица и других субјеката (одређених законом). Иако је значај рада Буџетске инспекције практично немерљив у борби против корупције кроз успостављање законитог рада свих директних и индиректних корисника јавних финансија, јавних и других предузећа у већинској јавној својини, организација социјалног осигурања и других, држава, да ли због незнања или због лоше намере, неодговорно запоставља Буџетску инспекцију.

Министар финансија није нормирао рад Буџетске инспекције, тако да не постоји стандардизована методологија рада, као ни нормативи на основу којих се може усвојити програм и план рада. Због такве незаинтересованости Буџетска инспекција на ad hoc начин доставља министру финансија предлог програма рада Буџетске инспекције за наредни период, а предлози програма се заснивају на постојећим капацитетима буџетске инспекције у погледу броја контрола. Годишње се просечно изврши око 38 контрола, а број предвиђених контрола бележи тренд опадања. Овај број је занемарљив будући да укупан број субјеката које Буџетска инспекција треба да контролише износи око 13.000.

Буџетска инспекција често открива ненаменско трошење буџетских средстава, али најчешће се та средства не враћају чак и након доношења коначних решења. Са друге стране, јако забрињава што министри не користе своја овлашћења принуде како би приморали те кориснике буџетских средстава да наменски троше средства, односно да врате ненаменски потрошена средства. Министри су тиме толерисали злоупотребе буџетских средстава.

Савет даље констатује да на локалу не постоји адекватна контрола трошења буџетских средстава. Према подацима Буџетске инспекције, свега 30 јединица локалне самоуправе које су основале буџетску инспекцију, иако у складу са законом аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе морају имати своје буџетске инспекције.

Савет напомиње да је рад Буџетске инспекције законски дефинисан као независан и самосталан, те да је Министарство законски обавезано да Буџетској инспекцији обезбеди одговарајуће ресурсе (особље, простор и опрема) који обезбеђују вршење њихових функција. Тренутно је предвиђено да у Буџетској инспекцији ради свега 13 особа, а ни ти капацитети нису попуњени. Својевремено је израђен план који је предвиђао око 50 буџетских инспектора, али тај план никада није заживео. Електронска евиденција сопствених предмета је само делимично устројена што у знатној мери отежава рад. Без обзира на то ко је био министар у наведеном периоду, капацитети нису појачавани иако је Буџетска инспекција надлежне редовно обавештавала о својим проблемима. Штавише, надлежност Буџетске инспекције је повећана укључивањем у надзор над спровођење 5 нових закона.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије
ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

Стога је Савет дао 8 препорука за решавање овог системског проблема.

1.3. Извештај о незаконитом одређивању тајности података

Савет за борбу против корупције доставио је Влади Извештај о незаконитом одређивању тајности података на основу Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе дана 03.08.2016. године. Истог дана је Уставном суду упућена и иницијатива за оцену усаглашености предметне Уредбе са Уставом и законима.

Савет је констатовао да је Влада у априлу 2016. године подзаконским актом у законом одређени систем тајности података унела још један степен тајности за чије одређивање не постоје јасни критеријуми. Поред постојећих, Законом о тајности података прописаних степена тајности података: државна тајна, строго поверљиво, поверљиво и интерно, Влада је изменама Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе увела и степен тајности „Службено“. Иако се у Уредби изричито не спомиње да је у питању нови степен тајности, опис аката који се одређују за ограничену дистрибуцију недвосмислено говори о суштинској тајности. Наиме, „акти и предмети који садрже податке који нису одређени као тајни подаци, али који су по својој природи осетљиви и захтевају ограничену дистрибуцију, означени су ознаком „Службено“.

При том, није дефинисано који подаци се могу третирати као осетљиви, ко одређује који су подаци осетљиви, и на кога је дистрибуција ограничена. Прописано је и да се даље руковање актима са том ознаком детаљније уређује Упуством о канцеларијском пословању и Уредбом о електронском канцеларијском пословању. Међутим, до достављања извештаја Савета Влади ова два акта нису садржала одредбе које се односе на степен „Службено“. Тек након достављања извештаја Савета Влади и председнику Владе, у Службеном гласнику су објављене измене Упуства о канцеларијском пословању које говоре о степен „Службено“.

Било које ограничење приступа информацијама на основу ознаке због осетљивости података која није предвиђена Законом о тајности података аутоматски представља кршење Устава и закона Републике Србије. Тиме није само угрожено Уставом и законом гарантовано право на приступ информацијама од јавног значаја, већ је омогућено да се прикрију информације од значаја за борбу против корупције.

За Савет је спорно и доношење наведене Уредбе од стране Владе у техничком мандату, јер то не спада у круг послова који су законски дозвољени техничкој Влади.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије
ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

1.4. Извештај о сврсисходности трошења буџетских средстава јединица локалне самоуправе

Савет за борбу против корупције доставио је Влади 23.12.2016. године Извештај о сврсисходности трошења буџетских средстава јединица локалне самоуправе. Извештај је достављен и Министарству државне управе и локалне самоуправе, Министарству унутрашњих послова и Републичком јавном тужилаштву.

Савет је урадио Извештај о сврсисходности трошења буџетских средстава јединица локалне самоуправе, имајући у виду да се на локалу управља имовином и јавним финансијама велике вредности, од стране политички изабране власти, а да контролу трошења тих средстава не врши ни једна државна институција, што ствара простор за корупцију великих размера.

С тим у вези, Савет је методом случајног узорка за предмет анализе сврсисходности трошења средстава одабрао јединице локалне самоуправе, које су различитог степена развоја.

У току израде Извештаја многе ЈЛС нису показале спремност за сарадњу, избегавајући да доставе потпуне податке, због чега им се Савет обраћао и неколико пута. Рокови за достављање документације максимално су продужавани од стране свих локалних самоуправа.

Због игнорисања захтева Савета, поднете су бројне жалбе Поверенику за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, што је довело до тога да Повереник затражи од Министарства за државну управу и локалну самоуправу спровођење поступка надзора у 11 локалних самоуправа.

Међутим, Савет није добио потпуне информације од свих ЈЛС и поред захтева Повереника и надзора Управног инспектората.

Све локалне самоуправе које су доставиле податке „трудиле“ су се да они буду што непрегледнији, како се из њих не би стекао прави утисак о њиховом пословању. Рад на Извештају отежавала је и околност да потпуни подаци не постоје ни на сајтовима јединица локалне самоуправе.

Општи закључак који се намеће при изради Извештаја је да су локалне самоуправе Савету достављале селективне информације.

Савет је на основу добијене документације за 15 ЈЛС, што чини узорак од око 28% реализованих прихода и расхода ЈЛС, у односу на целу Републику Србију, изузев Града Београда са општинама и Града Новог Сада, у свом Извештају желео да

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

прикаже на који начин се троше буџетски приходи локалних самоуправа за период 2011-2014. година, који за све ЈЛС на територији РС за тај посматрани период износе више од осам милијарди евра.

Локалне самоуправе поред прихода које остварују по основу пореза, прихода од имовине и др., значајна средства добијају од Републике, АПВ и других нивоа власти у виду трансфера. Савет је у свом Извештају приказао структуру наменских трансфера за локалне самоуправе које су те податке доставиле. Подаци су код неких ЈЛС комплетнији, док је Град Чачак одбио да достави податке уз образложење да су наменски трансфери потрошени у складу са уговорима и другим правним актима и да су били предмет контроле Државне ревизорске институције. Поред Града Чачка потпуну структуру наменских трансфера нису доставили ни Зрењанин, Крагујевац, Јагодина, Тутин.

Савет нема податке да су наменска средства потрошена у висини и намени за које су трансферисана, као и да су за све наменске трансфере за које постоји обавеза спровођења поступка јавне набавке ти поступци и спроведени.

Поред наменских трансфера, локалне самоуправе добијају ненаменске трансфере којима управљају у складу са својим одлукама. Највеће ненаменске трансфере у односу на остварене изворне приходе добиле су општине Јагодина, Бујановац и Тутин.

Приходи по основу укупно пренетих трансфера, као и приходи од пореза и свих накнада и такси појединачно по локалној самоуправи учествују у укупним буџетским приходима са око 80%. Код оних локалних самоуправа код којих је тај проценат нижи приметно је задуживање кредитима комерцијалних банака. Међу најзадуженијим ЈЛС које су предмет анализе су Ниш, Крагујевац, Вршац, Јагодина, Зрењанин, Зајечар.

Подаци о трошењу укупних буџетских прихода које су оствариле локалне самоуправе упућују на закључак да исти нису трошени у складу са потенцијалима и приоритетима сваке локалне самоуправе понаособ.

Наиме, почевши од плана буџета који није транспарентан и где се не пружа могућност грађанима да активно учествују у његовом предлогу, ствара се простор за његово нерационално и несврхисходно трошење.

Савет на основу доступне документације у свом Извештају пре свега указује на то колика се средства троше по основу зарада, накнада зарада и доприноса за запослена лица која се финансирају на терет буџета локалне самоуправе, као и колики су трошкови по основу коришћења роба и услуга, који су у непосредној вези са радом запослених. Трошкови по основу зарада, накнада зарада и доприноса, као и трошкови по основу коришћења роба и услуга појединачно по локалној

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије
ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

самоуправи имају просечно учешће од 50% у буџетским расходима, што пројекцијом на цео локални ниво износи око милијарду евра на годишњем нивоу.

Број запослених који се финансира на терет буџетских прихода локалне самоуправе за 15 јединица локалне самоуправе је око 13.000 лица за које је исплаћена зарада и остале накнаде зараде и доприноси у износу од око 42,5 милијарди динара за период од четири године, односно близу 100 милиона евра на годишњем нивоу.

Поред расхода за запослене у структури буџетских расхода локалних самоуправа су и расходи по основу пренетих субвенција и трансфера. Субвенције су у највећој мери пренете локалним јавним предузећима, као и локалним медијима.

Исплаћене субвенције само за три РТВ куће и то: РТВ Панчево, РТВ Крагујевац и РТВ Ниш су око шест милиона евра, док су радио станицама Суботица, Зрењанин и Бујановац исплаћене субвенције близу два милиона евра.

Ако се има у виду да су за само три телевизијске и радијске куће исплаћене субвенције у износу од око осам милиона евра, поставља се питање колики је износ субвенција по том основу на целом локалном нивоу.

Исплаћене субвенције по основу пољопривреде су непримерено мале, имајући у виду да је пољопривреда један од најважнијих ресурса анализираних ЈЛС, што се испоставило да то локалној власти није приоритет.

Субвенције у занемарљиво малом износу дате су и предузетницима и предузећима, што такође показује да локална власт није подстицајима давала шансу развоју привреде и веће запослености становништва.

Давањем највећих субвенција јавним комуналним предузећима чије руководство бира општинска, односно градска власт и над чијим пословањем не постоји права контрола, ствара се простор за корупцију великих размера, тим пре што за одређене радове, услуге и добра, нису спроведене процедуре јавних набавки. Локална јавна предузећа нису спроводила процедуре јавне набавке, уз позивање на чл.7. став 1. тачка 1. Закона о јавним набавкама.

Чињеница да се једном локалном јавном предузећу у Јагодини дају послови у вредности од око десет милиона евра без учешћа других понуђача, буди сумњу о могућности корупције и злоупотреба. Савет на жалост не располаже информацијама, колико су друге ЈЛС ангажовале своја локална јавна предузећа, за које радове, услуге и добра, у коликој вредности, а за које није спроведен поступак јавних набавки.

У структури буџетских расхода су и пренети трансфери школама, примарној здравственој заштити, установама социјалне заштите и др. Из расположивих

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије
ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

података које су доставиле неке јединице локалне самоуправе за примарну здравствену заштиту се издваја недопустиво мало средстава, имајући у виду за шта су све локалне самоуправе трошиле буџетска средства. То је један од разлога због чега је стање у здравству и здравствена заштита грађана на тако ниском нивоу.

Поред примарне здравствене заштите, ни социјални аспект није испоштован, јер су занемарљиво мала средства која се издвајају по том основу. Једино је Град Јагодина на име издвајања за социјалну заштиту потрошио средства у износу од око осам милиона евра за посматрани период 2011-2014. година. Међутим, та средства нису у потпуности потрошена за социјално угрожене категорије, већ по подацима који се односе на спроведене поступке јавних набавки, може се видети да су средства потрошена за различите намене од стране широког круга корисника који немају статус социјално угрожених лица.

У оквиру осталих расхода приказаних у Извештају исказани су трошкови по основу дотација невладиним организацијама, у износу већем од 61 милион евра.

Највеће дотације су исплаћене по основу спорта, спортским организацијама, удружењима, клубовима и другим корисницима преко четрдесет три милиона евра.

Поред дотација за спорт које су вредносно највеће, исплаћене су дотације и другим бројним удружењима и политичким партијама. Све локалне самоуправе исплаћивале су дотације политичким партијама које за период 2011-2014. година износе преко 1,7 милиона евра.

Савет је у Извештају посебну пажњу посветио јавним набавкама добара и услуга, из разлога што начин на који су спроведене процедуре јавне набавке, као и врста набавке добара и услуга дају праву слику о сврсисходности трошења буџетских средстава.

Први закључак који се намеће у анализи јавних набавки је да локалне самоуправе нису доставиле све податке о укупно реализованим јавним набавкама.

Примера ради, Град Панчево је у структури трошкова коришћења роба и услуга приказао трошкове репрезентације у износу од око 30 милиона динара, док је уговорена вредност набавке по том основу 11,5 милиона динара.

Још драстичнији пример је Град Зрењанин који је исказао трошкове репрезентације на годишњем нивоу више од 100 хиљада евра, док су уговорене јавне набавке по том основу нешто више од 17 хиљада евра.

Међутим, нису само ова два Града исказала далеко веће трошкове роба и услуга за које је било неопходно спровести поступак јавних набавки, већ је то евидентно и код осталих ЈЛС. Тако су Зајечар, Зрењанин и Панчево приказали трошкове по

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

основу информисања у износу око 2,4 милиона евра, а да су спроведене процедуре услуге јавних набавки по том основу око 150 хиљада евра.

Све анализирани локалне самоуправе су у периоду 2011-2014. година набављале путничке аутомобиле ниже и више класе и плаћале високе трошкове њиховог одржавања, осигурања, прања и полирања. Поред тога, из Извештаја се могу сагледати трошкови по основу набавке горива који за многе ЈЛС износе и више од 100 хиљада евра на годишњем нивоу. Укупно приказане уговорене вредности јавне набавке путничких возила њиховог одржавања и набавка горива за 15 ЈЛС износе за посматрани период око пет милиона евра. Ако би се овај податак пројектовао на укупан локални ниво јасно је колико су високи трошкови по том основу.

Посебну пажњу у анализи јавних набавки привлачи набавка рачунара, резервних делова за рачунаре, њихово одржавање, набавка софтвера, лиценци, које примера ради код Града Крагујевца, у посматраном периоду износе око 220 хиљада евра.

Ако се има у виду да су све ЈЛС приказале изузетно високе трошкове по основу набавке рачунарске опреме, а да као проблем у свом функционисању управо наводе недостатак исте, оправдано се намеће питање да ли је та набавка стварно реализована у наведеном износу.

Пажњу свакако заслужује и набавка канцеларијског и административног материјала, канцеларијског намештаја и услуге уређење објеката ГУ, школа, домова културе, клубова пензионера, спортских и рекреативних објеката, услуге уређења атарских путева, набавка услуга пољочуварске службе, мониторинг параметара животне средине и др.

Поред тих трошкова, трошкови репрезентације, трошкови поклона пажње, трошкови интерних ресторана са националним и интернационалним јелима, у које су укључени пиће и апетисани, концерти и др. износе неколико милиона евра.

Иако су све јавне набавке које су достављене Савету од стране локалне самоуправе у Извештају дате по појединачним вредностима, Савет је истакао четрнаест поступака јавних набавки који заслужују посебну пажњу. Међу тим поступцима су и набавка услуга авио превоза, услуга посредовања за обезбеђење хотелског смештаја, услуга изградње азила за псе, услуге израде кључева и печата, услуге ревизије завршног рачуна, организација туристичких путовања, организација концерата и ватромета и др.

Поред запажања која се односе на врсту набавки добара и услуга које су уговарале локалне самоуправе, а које нису неопходне за њихово добро функционисање, веома је битно истаћи да су уговаране набавке претежно у поступцима јавних набавки мале вредности, независно од вредности и врсте добара и услуга.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије
ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

Много мањи износ јавних набавки је уговоран у поступку набавки велике вредности. Код уговарања јавних набавки велике вредности заступљен је преговарачки поступак, док је много мање спроведених отворених поступака јавне набавке. Та чињеница указује да у набавци добара и услуга постоји већа могућност злоупотреба и корупције.

Савет нема информацију о томе да ли су све уговорене јавне набавке у складу са планом набавки, као и да ли су уговорене вредности реализоване и у ком износу.

Поред података о јавним набавкама и сви остали подаци у Извештају Савета упућују на закључак да су буџетска средства у занемарљиво малом износу трошена на инфраструктурне пројекте, док је највећи износ потрошен на општу потрошњу огромне локалне администрације.

Изузетно високи трошкови по основу информисања и образовања запослених нису на жалост допринели већој транспарентности у раду локалне самоуправе нити бољој квалификационој структури запослених.

Ако се кроз јавне набавке могло сагледати да се највише средстава, што се тиче инфраструктуре, односи на уређење атарских путева јасно је на ком нивоу развоја је локална самоуправа. Иначе, услуга уређење атарских путева свуда је уговорана у преговарачком поступку а код већине ЈЛС у оквиру набавки мале вредности, што упућује на закључак да није било отвореног поступка и већег броја заинтересованих понуђача, чиме би се постигла већа конкурентност у цени и квалитету услуге и смањила могућност корупције.

Савет сматра да се најновијим усвајањем Закона о изменама закона о финансирању локалне самоуправе није пришло са озбиљном анализом постојећег стања на нивоу ЈЛС и да предложене измене не решавају суштинске проблеме, а то су пре свега одсуство контроле у наплати и трошењу прихода ЈЛС, због чега је Савет у Извештају достављеном Влади дао одређене препоруке, како би се поправило стање на локалном нивоу.

1.5. Извештај о анализи стечајног законодавства

Савет за борбу против корупције доставио је 29. децембра 2016. године Влади Републике Србије Извештај о анализи стечајног законодавства.

Савет је Влади доставио следеће препоруке које се односе на кључне проблеме у постојећем стечајном законодавству:

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије
ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

1. Стечајни поступак је судски поступак што значи да учесници у поступку имају право на правичну и јавну расправу у разумном року пред независним и непристрасним судом образованим на основу закона. Према томе све стечајне радње које су регулисане законом не могу се из судске надлежности пренети нити уступити на парасудске институције каква је Агенција, јер је то институција која не испуњава услов независности напротив преко ове институције држава издаје лиценце, именује стечајне управнике, контролише њихов рад, дисциплински их кажњава због чега постоји сукоб интереса и омогућава се корупција несагледивих размера без икакве судске контроле. Због свега тога стечајни поступак мора да се врати у судску надлежност, без обзира о којем облику својине се ради у привредним субјектима, односно нема привилеговања јавне својине нити дискриминације других облика својине.

2. Положај, начин именовања, контролу рада стечајних управника, врши стечајни суд, што значи да сви стечајни управници именовани од стране суда морају испуњавати исте услове за лиценцирање, исте обавезе, исти положај службених лица. Именовање стечајних управника врши стечајни суд по правилима случајног одабира, односно по правилима природног избора по редоследу из листе лиценцираних активних стечајних управника. Код именовања стечајних управника мора се водити рачуна да један стечајни управник може имати само један стечајни предмет, тек када се заврши тај предмет стечајни управник може добити нови предмет у рад. Уколико се судија не придржава ових правила то представља тежу повреду радне дужности.

3. Сви стечајни органи су дужни да се придржавају рокова за извршење свих стечајних радњи, одступање од тих рокова представља за судију повреду радне дужности, а за стечајног управника разлог за разрешење.

4. Уколико се оставе одредбе да стечајни управник одлучује да ли ће након отварања стечајног поступка наставити извршење двострано-теретних уговора или завршетак започетих послова онда се мора обавезати стечајни управник да уради вештачење на околности да ли наставак извршења уговора односно завршетак започетих послова доводи до циља увећања имовине дужника и да је то сврсисходно и целисходно за поступак стечаја. По завршетку вештачења или у току извођења истог, стечајни управник је дужан да о томе обавести орган поверилаца, власника стечајног дужника који имају право да ставе своје примедбе на одлуке о наставку извршења уговора односно завршетак започетих послова.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

У закон мора ући одредба да се у поступку реорганизације наставља обављање делатности, а да се у поступку банкротства не наставља делатност стечајног дужника односно да у поступку банкротства нема „радног стечаја“, без обзира шта се под тим подразумева.

5. У поступку банкротства треба предвидети обавезу стечајног управника да покуша сваки спор да реши медијацијом као алтернативним начином решавања. У садашњем закону је предвиђена сагласност одбора поверилаца на доношење такве одлуке, међутим с обзиром да стечај успорава дуго трајање спорова сматрамо да не треба управнику обавезна сагласност поверилаца, он такву одлуку може сам да донесе и да тај начин решавања спорова предложи другој страни из спора. Ако дође до сагласности страна у спору да се спор реши медијацијом и у том поступку дође до мирног решења спора онда, треба регулисати да одлука у медијацији има снагу арбитражне одлуке која представља извршни наслов.

6. Због немогућности продаје непокретности у поступку стечаја Савет сматра да у поступак продаје непокретности треба овластити скупштину поверилаца да, ако у две лицитације не успе продаја, скупштина донесе одлуку како ће се извршити продаја непокретности. О овом треба обавестити и власника стечајног дужника, који има право да даје своје необавезно мишљење како види продају непокретности. Ово се не односи на непокретности које представљају предмет обезбеђења за обезбеђене повериоце. У односу на обезбеђене повериоце Савет сматра да је то добро регулисано предлогом измене Закона о стечају, где се даје могућност да у одређено време под одређеним условима обезбеђени повериоци могу извршити непосредну продају.

7. Наплата потраживања мора осигурати равнотежу наплате свих поверилаца што значи да продаја не треба да се врши тако да се онемогући продаја друге имовине без раније продате имовине (извршена појединачна продаја што онемогућава продају једне целине). Код излучних поверилаца треба унети у закон да се излучење може извршити само ако су испуњени услови за излучење у моменту отварања поступка стечаја што значи да је у том моменту ствар индивидуално одређена, да је у власништву повериоца па да постоји могућност излучења. Није дозвољено да стечајни управник улаже стечајну масу у завршавање, изградњу станова или у радове на одређеним стварима како би појединачни повериоци стекли статус излучних поверилаца након отварања стечајног поступка, јер то омогућава „разне договоре“ и корупцију између стечајних управника и поверилаца.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије
ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

8. Трошковници морају бити потпуни и засновани на тачно побројаним и завршеним пословима у стечајном поступку, а не на бази паушала.

9. Промена плана реорганизације је дозвољена у току извршења плана, без обзира што план има статус извршног наслова. Једини услов промене плана реорганизације је да се план може мењати вансудским поравнањем између дужника и повериоца ако одредбе вансудског поравнања нису у супротности са интересима свих других поверилаца, што значи да се одредбе плана реорганизације не могу мењати ако због тога долази до умањења имовине стечајног дужника или утицаја на умањење имовине због чега ће бити онемогућено извршења плана према другим повериоцима, односно до умањења наплате предвиђене планом.

2. Анализа законских и подзаконских аката

Савет за борбу против корупције поднео је Уставном суду 02. августа 2016. године иницијативу за оцену уставности и законитости:

- **Иницијатива за оцену уставности и законитости Уредбе о изменама Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе („Сл. гласник РС“ бр. 45/2016)**
- **Иницијатива за оцену уставности и законитости одредбе члана 10 став 3 Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе („Сл. гласник РС“ бр. 80/92 и 45/2016)**

Изменама Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе¹ (у даљем тексту: Уредба) Уредбом о измени Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе од 27.05.2016. године, која је објављена у „Службеном гласнику“ бр. 45/2016 од 06.05.2016. године, Влада је изменила члан 10 Уредбе који се односи на евидентирање аката и предмета који су прописом одређени као тајни, односно одређивање степена тајности у складу са законом. Наиме, наведени члан 10 је говорио о државној, војној и службеној тајни, а такво степеновање података престало је да постоји доношењем Закона о тајности података. Иако је ове одредбе требало ускладити са наведеним законом одмах по његовом ступању на снагу, то је учињено тек поменутих изменама тако да сада члан 10 Уредбе у ставовима 1 и 2 регулише означавање четири степена тајности: 1) државна тајна, 2) строго поверљиво, 3) поверљиво и 4) интерно, те одређивање једног од та четири степена тајности од стране функционера.

¹ „Сл. гласник РС“ бр. 80/92 и 45/2016.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

Међутим, усвојен је и нови став 3 члана 10 Уредбе који садржи спорну одредбу да се акти и предмети који садрже податке који нису одређени као тајни подаци, али који су по својој природи осетљиви и захтевају ограничену дистрибуцију, означавају ознаком „Службено“. Прописано је и да се даље руковање актима са том ознаком детаљније уређује Упуством о канцеларијском пословању и Уредбом о електронском канцеларијском пословању.

Овде напомињемо да ни Уредба о електронском канцеларијском пословању органа државне управе² нити Упуство о канцеларијском пословању органа државне управе³ не уређују нити опште нити детаљно руковање актима са ознаком „Службено“.

Одредбе Устава и закона које су повређене

Уредба о изменама Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе („Сл. гласник РС“ бр. 45/2016) није у сагласности са:

- чланом 17 Закона о Влади,
- чланом 123 став 3 Устава.

Члан 10 став 3 Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе („Сл. гласник РС“ бр. 80/92 и 45/2016) није у сагласности са:

- члановима 51 и 195 Устава,
- са чланом 8 став 1 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја,
- члановима 1, 8 и 14 Закона о тајности података,

Одредбом члана 17 Закона о Влади прописано је да Влада којој је престао мандат може вршити само текуће послове и не може доносити прописе изузев ако је њихово доношење везано за законски рок или то налажу потребе државе, интереси одбране или природна, привредна или техничка несрећа.

Одредбом члана 123 тачка 3 Устава прописано је да Влада доноси уредбе и друге опште акте ради извршавања закона.

Одредбом члана 51 Устава прописано је да свако има право да истинито, потпуно и благовремено буде обавештаван о питањима од јавног значаја.

Одредбом члана 195 Устава прописано је да сви подзаконски акти Републике Србије морају бити сагласни закону.

² „Сл. гласник РС“ бр. 40/2010. „Уредба о електронском канцеларијском пословању“ не постоји у правном систему Републике Србије.

³ „Сл. гласник РС“ бр. 10/93 и 14/93 - испр. „Упуство о канцеларијском пословању“ не постоји у правном систему Републике Србије.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

Одредбом члана 8 став 1 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја⁴, прописано је да право на приступ информацијама од јавног значаја може бити ограничено само изузетно, ако је то неопходно у демократском друштву ради заштите од озбиљније повреде претежнијег интереса заснованог на Уставу или закону.

Одредбом члана 1 Закона о тајности података уређује се систем одређивања и заштите тајних података, и изричито се прецизира да је тај систем јединствен.

Одредбом члана 8 Закона о тајности података прописано је да се као тајни податак може одредити података од интереса за Републику Србију чијим би откривањем неовлашћеном лицу настала штета, ако је потреба заштите интереса Републике Србије претежнија од интереса за слободан присту информацијама од јавног значаја. Ти подаци се нарочито односе на :

1) националну безбедност Републике Србије, јавну безбедност, односно на одбрамбене, спољнополитичке, безбедносне и обавештајне послове органа јавне власти;

2) односе Републике Србије са другим државама, међународним организацијама и другим међународним субјектима;

3) системе, уређаје, пројекте, планове и структуре који су у вези са подацима из тач. 1) и 2);

4) научне, истраживачке, технолошке, економске и финансијске послове који су у вези са подацима из тач. 1) и 2).

Одредбом члана 14 Закона о тајности података прописана су четири степена тајности података: 1) државна тајна, 2) строго поверљиво, 3) поверљиво и 4) интерно.

Образложење несагласности са одредбама Устава и закона

Влада је изашла из круга својих надлежности доношењем прописа у техничком мандату чиме је прекршен члан 17 Закона о Влади јер Влада којој је престао мандат може вршити само текуће послове и не може доносити прописе изузев ако је њихово доношење везано за законски рок или то налажу потребе државе, интереси одбране или природна, привредна или техничка несрећа. Како није било законског рока за доношење Уредбе о измени Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе, те како доношење Уредбе о измени Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе нису налагале потребе државе, интереси одбране или природна привредна или техничка несрећа, сматрамо да овакво поступање Владе није у сагласности чланом 17 Закона о Влади.

⁴ "Сл. гласник РС", бр. 120/2004, 54/2007, 104/2009 и 36/2010.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

У уводу Уредбе о изменама Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе Влада се позвала на члан 82 став 2 Закона о државној управи⁵ који не спомиње било какву врсту или степен тајности података. Дакле, спорна одредба садашњег члана 10 став 3 Уредбе ни на који начин нема везе са извршењем члана 82 став 2 Закона о државној управи. Тиме је прекршена одредба члана 123 тачка 3 Устава.

Влада је доношењем члана 10 став 3 Уредбе иступила из јединственог система одређивања и заштите тајних података прописаног чланом 1 Закона о тајности података и увела још један степен тајности - „службено“. Тај степен тајности није предвиђен чланом 8 Закона о тајности података. За тај степен тајности за који не постоје ни одредиви критеријуми како препознати податак који је „осетљив и захтева ограничену дистрибуцију“ као ни у ком кругу лица је дистрибуција дозвољена. За ускраћење права грађана на обавештеност потребно је да постоји јасан механизам одређивања и заштите тајних података, а тај јасан механизам одређивања и заштите тајних података мора бити уређен законом. Стога сматрамо да је одредба члана 10 став 3 Уредбе несагласна са одредбама чланова 51 и 195 Устава, члана 8 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, јер неосновано ограничава приступ информацијама од јавног значаја. Такође је несагласна са одредбама чланова 1, 8 и 14 Закона о тајности података јер се одступа од јединственог система одређивања и заштите тајних података, ствара се нови степен тајности и уведе нови критеријуми за означавање податка степеном тајности.

3. ОСТАЛЕ АКТИВНОСТИ

3.1. Сарадња са државним органима

Савет је 1. фебруара 2016. године одржао састанак са директором Управе за јавне набавке Предрагом Јовановићем и руководиоцем групе за развој система јавних набавки Данијелом Бојовић на ком је тема била проблематика давања сагласности за спровођење преговарачког поступка без објављивања позива за подношење понуда из члана 36 Закона о јавним набавкама. На састанку је разговарано и о другим проблемима са којима се Управа за јавне набавке суочава а такође, договорена је и даља сарадња и благовремена размена информација.

Чланови Савета за борбу против корупције одржали су састанак 5. августа 2016. године са председником Државне ревизорске институције Радославом Сретеновићем и његовим сарадницима, на састанку се разговарало о даљем раду и могућим правцима даље сарадње Савета и Државне ревизорске институције.

⁵ "Сл. гласник РС", бр. 79/2005, 101/2007, 95/2010 и 99/2014

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије
ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

Потпредседник Савета проф. др Мирослав Милићевић 13. октобра 2016. године одржао је састанак са директором Агенције за привредне регистре, Звонком Обрадовићем на ком је тема била сарадња између ове две институције и размена информација у краћим роковима.

Потпредседник Савета Мирослав Милићевић, учествовао је у Радној групи за израду Нацрта закона о Агенцији за борбу против корупције.

3.2. Улога Савета у спровођењу Националне стратегије за борбу против корупције за период од 2013. до 2018. године

Усвајањем Националне стратегије за борбу против корупције у Републици Србији за период од 2013. до 2018. године Савет за борбу против корупције, као саветодавно тело Владе, врши праћење резултата спровођења Стратегије и Акционог плана у државним органима, обвезницима акционог плана. На основу прикупљених информација Савет подноси извештај Влади Републике Србије о искуству и препрекама за ефикасно спровођење Стратегије и Акционог плана, а извештај објављује и на свом сајту. На основу одговора прикупљених у 2016. години од стране обвезника Акционог плана, Савет није успео да сагледа комплетну слику о спровођењу Акционог плана за борбу против корупције, јер већина институција није имала именована лица-контакт тачке.

Савет за борбу против корупције предлаже одржавање Координационог састанка на коме би се размотриле уочене препоруке и проблеми и пронашла адекватна решења.

3.3. Координационо тело за примену Акционог плана за спровођење Националне стратегије за борбу против корупције 2013-2018. године

Координационо тело за примену Акционог плана за спровођење Националне стратегије за борбу против корупције 2013-2018. године основано је 7. августа на основу Члана 46. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 61/06-пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13 и 76/14). Тело је основано како би усмеравало послове из делокруга државних органа надлежних за спровођење Акционог плана, тј. како би се пуном имплементацијом мера предвиђених Акционим планом успоставила владавина права.

Чланови Координационог тела су: председник Владе, министар надлежан за послове правосуђа, министар надлежан за послове финансија и члан Савета за борбу против корупције, а састанци се одржавају најмање једном у шест месеци.

Проф. др Мирослав Милићевић, потпредседник Савета учествује у раду Координационог тела.

У јануару 2016. години одржан је састанак овог тела.

3.4. Сарадња са међународним организацијама, институцијама, невладиним организацијама и новинарским удружењима

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије
ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

Савет за борбу против корупције је 13. октобра 2016. године, одржао састанак са представницом Европске банке за обнову и развој Станом Марић. Тема састанка је била ЕПС-а у светлу извештаја Савета о трговини електричном енергијом и о набавци ИТ и мерне инфраструктуре уређаја и инсталација.

Потпредседник Савета проф. др Мирослав Милићевић и члан Савета Душан Слијепчевић одржали су састанак са експертом Европске уније за борбу против корупције Еугенијом Турком. На овом састанку су предочене активности и рад Савета, борба против корупције у Републици Србији а разговарало се и о Нацрту Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Савет за борбу против корупције је 26. октобра 2016. године одржао састанак са руководиоцем пројекта интегритета у Европској банци за обнову и развој Алисон Смит. На састанку су предочене активности Савета, рад Савета, владавина права и системска корупција у Републици Србији.

Потпредседник Савета за борбу против корупције проф.др Мирослав Милићевић учествовао је на конференцији“ Имплементација активности предвиђених Акционим планом за поглавље 23“ у организацији Комитета правника за људска права YUCOM из Београда, 26.октобра 2016. године. Потпредседник Савета је говорио у делу који се односи на испитивање обавеза из АП за поглавље 23 у области борба против корупције, борба против корупције у медијима.

Савета је учествовао и на бројним конференцијама као што су: конференција „Корупција, медији и цензура на Западном Балкану” у Бањој Луци., конференција коју су организовали Локални антикорупцијски форум (ЛАФ) и Биро за друштвена истраживања (БИРОДИ), конференција „Имплементација активности предвиђених АП за поглавље 23“, „Speak –up ! Follow-up“ конференција, као и конференција „ Медијски интегритет и финансирање медија-регионална искуства и домаћа перспектива“.

3.5. Поглавље 23

Члан Савета за борбу против корупције, Душан Слијепчевић, учествовао је на састанку Пододбора за правду, слободу и безбедност, који је одржан 1 и 2. фебруара 2016. године у Палати Србија у Београду. На састанку су представљене најновије информације у вези са извештајима у којима су обрађени случајеви високе корупције, као и активности Савета за претходни период.

Представници Европске комисије су показали посебно интересовање за рад Савета, његов капацитет и именовање нових чланова Савета, како је Одлуком о образовању Савета („Службени гласник РС“, бр. 59/01, 42/03, 64/03, 14/06) и предвиђено.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије
ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

3.6. Статус предмета у извештајима о 24 спорне приватизације

Савет је наставио да прати статус предмета 24 спорне приватизације. Дописом Републичког јавног тужилаштва од 13. априла 2016. године, сходно активностима 2.1.2.4. предвиђеној Акционим планом за Преговарачко поглавље 23, достаљен је годишњи извештај о поступањима јавних тужилаштава у вези са Извештајима Савета.

ПРЕДМЕТ „Нуба“ - Тужилаштво за организован криминал је након спроведене истраге, подигло оптужницу против тадашњег министра животне средине и просторног планирања, помоћника министра и директора ЈП Путеви Србије, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја и главни претрес је у току.

ПРЕДМЕТ „Ц маркет“ – Тужилаштво за организован криминал је обавестило Савет за борбу против корупције да је након спроведеног предистражног поступка и прикупљања доказа утврђено да нема основа за покретање поступка.

ПРЕДМЕТ „Мобтел“ – Тужилаштво за организовани криминал је обавестио Савет да је у току допуна истраге.

ПРЕДМЕТ „Национална штедионица“ - Тужилаштво за организовани криминал је обавестио Савет да је у току истрага против бившег Гувернера НБС, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја.

ПРЕДМЕТ „Сартид“ – Тужилаштво за организовани криминал је обавестило Савет да је у току истрага против председника и судије Трговинског суда, бившег помоћника генералног секретара Владе РС, као и против стечајног управника. У току је предистражни поступак.

ПРЕДМЕТ „Ветеринарски завод“ - У току је поступак потврђивања оптужнице пред Посебним одељењем Вишег суда у Београду, суд је наложио да се истрага допуни. Тужилаштво је донелу наредбу о допуни истраге.

ПРЕДМЕТ „Југоремедија“ - Тужилаштво за организовани криминал је подигао оптужницу против 4 лица због кривичног дела злоупотребе положаја одговорног лица. Главни претрес је у току.

ПРЕДМЕТ „Технохемија“ – Након завршене истраге подигнута је оптужница против 3 лица због кривичног дела злоупотреба службеног положаја.

ПРЕДМЕТ „Новости“ - Тужилаштво за организовани криминал је обавестио Савет да је у току предистражни поступак.

ПРЕДМЕТ „Лука Београд“. У току је главни претрес.

ПРЕДМЕТ „АТП „Војводина“ из Новог Сада“ - Више јавно тужилаштво у Београду је обавестио Савет да је након спроведене истраге подигнута оптужница 14.7.2015. године против 2 лица.

ПРЕДМЕТ „Просвета“ - Прво основно јавно тужилаштво је обавестио Савет да је предмет достаљен Вишем јавном тужилаштвоу у Београду у предмету кривичног дела злоупотребе службеног положаја одговорних лица.

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

ПРЕДМЕТ „Извештај о извозу шећера“ – у току је предистражни поступак за прикупљање додатних података.

ПРЕДМЕТ „Извештај о притисцима и контроли медија у Србији“- у току је предистражни поступак на основу захтева МУП-а РС за прикупљање додатних података.

ПРЕДМЕТ „Застава Електро“- По завршетку истраге списи су достављени вишем јавном тужилаштву у Крагујевцу које ће након упознавања са списима донети одлуку. Више јавно тужилаштво у Крагујевцу води и предистражни поступак који се односи на поједине радње, такође за процес приватизације Предузећа „ Застава Електро“.

ПРЕДМЕТ „Срболек“- У току је предистражни поступак на основу захтева МУП-а РС за прикупљање потребних обавештења.

ПРЕДМЕТ „Застава ПЕС“- Тужилаштво за организовани криминал је обавестило Савет да је у току предистражни поступак на основу захтева МУП-а РС за прикупљање потребних обавештења.

ПРЕДМЕТ „Вршачки виногради“- Тужилаштво за организовани криминал је обавестило Савет да је у току предистражни поступак на основу захтева МУП-а РС за прикупљање потребних обавештења.

ПРЕДМЕТ „Беопетрол“- Тужилаштво за организовани криминал је обавестило Савет да је у току предистражни поступак на основу захтева МУП-а РС за прикупљање потребних обавештења.

ПРЕДМЕТ „Азотара Панчево“- Након завршене истраге подигнута је оптужница против 3 лица. Главни претрес је у току.

3.7. Награда „Верица Бараћ“ за допринос борби против корупције

Савет за борбу против корупције је и ове године организовао, поводом међународног дана борбе против корупције, а у знак сећања на преминулу председницу Савета, Верицу Бараћ, доделу награде за допринос борби против корупције.

Савет за борбу против корупције доделио је награду „Верица Бараћ“ за допринос борби против корупције академику Душану Теодоровићу.

Жири је у саставу: Биљана Синановић, судија Врховног касационог суда, Вида Узелац, дипломирани економиста, Лепосава Карамарковић, бивша председница Врховног суда Републике Србије, др Ратко Божовић, професор Универзитета, Дејан Мијач, редитељ и проф. др Мирослав Милићевић, потпредседник Савета за борбу против корупције.

Награда је уручена 16. децембра у амфитеатру Народне библиотеке Србије.

3.8. Представке грађана

Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије
ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

Савет за борбу против корупције је 2016. године примио 161 представку грађана. У складу са својим овлашћењима, пристигле представке Савет прослеђује надлежним државним институцијама, а у њима су често садржане информације које се користе и за израду извештаја о примерима крупне, системске корупције. Савет одговоре надлежних институција у којима нас обавештавају о предузетим радњама прослеђује подносиоцима представки. Грађани у 2016. години преваходно указују на корупцију у правосуђу, злоупотребе у државним органима и малверзације приликом продаје пољопривредног земљишта, указују и даље на корупцију у процесу приватизације, у образовању, и у спровођењу јавних набавки.

4. Реализација Плана рада и буџета Савета

На основу Одлуке Владе Републике Србије о изменама Одлуке о образовању Савета за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 14/06), чланови Савета примају накнаде за свој рад, које се исплаћују са конта 423. Висина накнада за рад члановима Савета последњи пут је повећавана 1. јула 2006. године.

За рад на извештајима и иницијативама Савет повремено ангажује и експерте из различитих области, чији хонорари се такође исплаћују са конта 423.

Техничку и административну подршку раду Савета обезбеђује Генерални секретаријат Владе Републике Србије. Како би на адекватан начин пратио феномене корупције и домаћа и међународна искуства и проблеме у борби против корупције, Савет има канцеларију у згради Владе Републике Србије, са две телефонске линије. У оквиру канцеларије Савет ангажује сараднике на основу уговора о делу и уговора о привременим и повременим пословима, на пословима праћења и обраде феномена системске корупције, комуникације са јавношћу и подносиоцима представки, обраде и архивирања предмета, праћења и анализе медијског извештавања о корупцији и борби против корупције у Србији, праћења и превода међународних иницијатива и искустава у борби против корупције, одржавања интернет презентације, истраживања и техничке припреме за потребе рада на извештајима и иницијативама Савета, организације конференција и припрема седница и састанака Савета и др. Сарадници Савета се исплаћују са конта 423.

Буџет Савета у 2016. години износио је 20.204.000,00 динара. Утрошена средства на реализацију активности предвиђених Планом рада Савета за 2016. годину износе 17.755.840,92 динара.

Активности предвиђене Планом рада за 2016. годину које због недостатка или недоступности информација нису реализоване у овом периоду биће уврштене у План рада за 2017. годину.

У Београду, 21. март 2017. год.

ПОТПРЕДСЕДНИК САВЕТА
Проф. др Мирослав Милићевић

